

**Аналитическая справка по итогам посещения урока
МБОУ «СОШ №1 им. З.С. Абдулаева с. Катар-Юрт»
2023-2024 учебный год**

Предметы посещенных уроков: русский язык и математика.

Ф. И. О. учителя: Тураева Р.Я. (учитель математики)

Тагирова Ш.С. (учитель русского языка и литературы).

Классы: 9, 11

Дата: 25-29 сентября 2023 года.

Тема урока: Арифметический корень натуральной степени (математика 11 класс).

Анализ работы по теме входной контрольной работы 1

Тема урока: Личные окончания глаголов (9 класс русский язык)

Цель посещения: проанализировать эффективность деятельности учителя по формированию у учащихся универсальных учебных действий.

- проверить, как педагоги организовали оценочную деятельность, формируют знания, и навыки по итогам изучаемой программы

Протокольная запись урока

Цель урока: проведение работы над ошибками, допущенными в входной контрольной работе, выполненной учащимися на предыдущем уроке. В начале урока был организован устный счет с десятичными дробями. Далее учащиеся под руководством учителя определили типичные ошибки и пробелы в знаниях. В основной части урока учащиеся выполняли несколько блоков заданий. В конце урока был проведен тест «Все действия с десятичными дробями», который включал 10 обязательных заданий и 3 дополнительных повышенной сложности.

Цель урока: Развивать умение определять спряжение глаголов, показать значение этого умения для правописания; закрепить навыки правописания окончаний глаголов.

Наблюдение:

На посещенных уроках учитель математики показал хорошую работу, имел поурочное планирование по заданной теме, проводилась работа с учебником, использовал разные способы формирования знаний обучающихся при решении сложных задач (невыполненных некоторыми обучающимися в контрольной работе). Учитель использовал интерактивную доску, тестовые задания и провел взаимооценивание среди обучающихся. Таким образом 80% обучающихся были задействованы в учебный процесс. Учитель русского языка Тагирова Ш.С. на уроках использовала больше традиционные методы опроса домашнего задания, провела словарную работу, на уроках обучающиеся использовали орфографические словари, узнали новые слова по теме. Отвечающих учащихся было немного, проводилась работа с правилами в учебнике. Обучающиеся 5 класса работали с заданиями по тестам устно и письменно (слабоуспевающие по предмету).

В таблице рассмотрена программа анализа урока:

Программа анализа урока

№	Анализируемые вопросы	Анализ
№	Анализируемые вопросы	Анализ
1	Реализованы ли на уроке основные принципы дидактики (научность, доступность, наглядность) с точки зрения соблюдения оптимальной меры в каждом из них и в их сочетании	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
2	Оценка сочетания точного и творческого (личностного) выполнения программно-методических требований урока	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
3	Оценка грамотности определения типа урока	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
4	В какой мере реализован учет обученности, обучаемости, реальных учебных и воспитательных возможностей учащихся данного класса при проектировании и проведении урока. Учтены ли были интересы, склонности, потребности и запросы учащихся	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
5	Оценка полноты проектирования целей (задач) урока	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
5.1	Постановка педагогических целей: обучения, воспитания, развития, социализации и др.	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
5.2	Постановка целей развития образовательного процесса: диагностических, познавательных, исследовательских	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
5.3	Постановка целей саморазвития учителя: профессионального, личностного	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
6	Помог ли учитель раскрыть детям личностный смысл изучаемого на уроке учебного материала	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
7	Оценка оптимальности выбора содержания учебного материала. Выделение объекта прочного усвоения. Способы выделения главного существенного	Не подлежит контролю в рамках данного посещения

№	Анализируемые вопросы	Анализ
8	Выделены ли ведущие воспитательные идеи учебного материала	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
9	Обеспечена ли практическая направленность учебного материала, его связь с личным опытом учащихся	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
10	Включены ли в содержание урока упражнения творческого характера по использованию полученных знаний в новых ситуациях	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
11	Опирался ли учитель на межпредметные связи в содержании учебного материала (если в этом есть необходимость) и осуществлялась ли межпредметная координация учебного материала с целью формирования целостного представления о мире, о системе знаний с целью развития их эрудиции	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
12	Выбор и применение учителем разнообразных источников сообщения ученикам новых знаний	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
13	Оптимальность выбора методов обучения, их сочетания и соотношения	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
14	Использование различных приемов учебной работы	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
15	Оценка оптимальности сочетания различных форм учебной работы или же оценка обоснованности выбора одной из них	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
16	Имела ли место специально продуманная деятельность учителя по повышению и поддержанию интереса к теме урока, предмету	Для повышения мотивации и поддержания интереса к предмету учитель активно использовал на уроке компьютерное оборудование, предлагал детям нестандартные проблемные задания, требующие активной мыслительной деятельности. По наблюдениям большая часть учащихся класса была активна и заинтересована в работе на протяжении всего урока. Но для более продуктивной работы и повышения активности отдельных учеников необходимо осуществление на уроке дифференцированного подхода

№	Анализируемые вопросы	Анализ
№	Анализируемые вопросы	Анализ
17	Знаком ли учитель с теми или иными технологиями развивающего обучения. Применял ли их или опирался на какие-то них в случае необходимости (особенно в 5–11-х классах)	Учитель применял на уроке технологию проблемного обучения, информационно-коммуникационные технологии и технологию сотрудничества, что было достаточно эффективно для организации учебной деятельности на данном уроке
18	Уровень сформированности у учащихся УУД	Уровень сформированности УУД – удовлетворительный
19	Имела ли место работа учителя по формированию метапредметных УУД	Созданная учителем проблемная ситуация в начале урока, когда детям предлагалось самостоятельно определить затруднения в своих знаниях, способствовала формированию регулятивных универсальных учебных действий. Блоки заданий, предложенные учителем, способствовали формированию у учащихся познавательных учебных действий: структурирование информации, моделирование и преобразование модели, выбор наиболее эффективных способов решения задач. Проведенная учителем рефлексия в конце урока способствовала формированию регулятивных универсальных учебных действий
20	Характеристика использования дифференцированного подхода к детям. Использовал ли учитель разные виды дифференцированной помощи школьникам с разным уровнем подготовки по предмету и разным уровнем отношения к учению или же дифференцировал только объем и степень сложности учебного материала (в пределах программы или необоснованно снизил эти требования)	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
21	Как осуществлялся контроль за усвоением знаний учащимися: оценка содержания вопросов и заданий, обоснованности разнообразных форм контроля; соответствие оценок уровню знаний учащихся	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
22	Характер, объем и дифференцированность домашнего задания для разных групп учащихся. Оценка примерных временных затрат на	Не подлежит контролю в рамках данного посещения

№	Анализируемые вопросы	Анализ
№	Анализируемые вопросы	Анализ
	его выполнение. Учет в расписании дня других предметов	
23	Оценка оптимальности структуры урока и рациональности расхода времени на различных его этапах (насколько экономно использовалось время урока)	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
24	Оценка взаимоотношений учителя и учащихся. Применение диалоговых форм общения. Осуществление обратной связи: ученик-учитель	В ходе всего урока наблюдались доброжелательные взаимоотношения между учащимися и учителем. Учитель использовал диалог в качестве формы общения. Учащиеся демонстрировали умение с достаточной точностью выражать свои мысли, задавали вопросы учителю, чтобы получить необходимую информацию для решения поставленных задач
25	Оценка личностного отношения учителя к проектированию урока, к самому уроку, к работе и прежде всего к детям	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
26	Оценка воспитательного влияния личности учителя на детей (во всех аспектах – от внешнего вида, наличия артистических умений до отношения к труду)	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
27	Оценка использования возможностей учебного кабинета	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
28	Оценка использования новых информационных и коммуникационных технологий обучения:	Учитель в совершенстве владеет компьютерными технологиями. При выполнении практических заданий были использованы возможности интерактивной доски. В конце урока в ходе проведения контрольного теста был использован школьный образовательный конструктор «Лидер будущего»: leader.school619.ru/ . Использование компьютеров очень органично включено в педагогические технологии, используемые учителем
28.1	Использование компьютера как ТСО: <ul style="list-style-type: none"> • владеет ли учитель компьютерными технологиями; • использовал ли учитель возможности компьютеров; 	Не подлежит контролю в рамках данного посещения

№	Анализируемые вопросы	Анализ
№	Анализируемые вопросы	Анализ
	<ul style="list-style-type: none"> • имеет ли он электронные версии учебников, обучающие и контролирующие программы; • обоснованно ли использовались компьютеры; • насколько органично использование компьютеров включено в педагогические технологии (последнее самое важное) 	
28.2	Использование компьютера в качестве интеллектуального помощника учителя при подготовке урока	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
29	Соблюдение школьно-гигиенических требований на уроке	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
30	Оценка способности учителя следовать замыслу плана урока и одновременно менять его ход при изменении учебных ситуаций; умение переходить к реализации запасных методических вариантов (были ли они продуманы учителем заранее или же являются следствием импровизированных возможностей учителя – и то и другое необходимо, а потому и хорошо)	Не подлежит контролю в рамках данного посещения
31	Оценка учета ранее высказанных замечаний и рекомендаций	Не подлежит контролю в рамках данного посещения

Общие выводы

1. Учителя проводят урок в соответствии с требованиями ФГОС: реализуют системно-деятельностный подход; применяют эффективные методы и приемы обучения, обеспечивающие формирование универсальных учебных действий.
2. Учителя знают и применяют в своей педагогической деятельности современные продуктивные технологии, которые способствуют формированию УУД.
3. Общение на уроке строится в форме диалога, взаимоотношения между учителем и учащимися доброжелательные, что способствует формированию коммуникативных УУД.
4. Учителя недостаточно применяют дифференцированный подход, что негативно сказывается на формировании УУД.

Рекомендации

1. Для сохранения и повышения качества знаний учащихся, успеваемости, степени обученности учителям Тураевой Р.Я. и Тагировой Ш.С. необходимо систематически использовать разноуровневую дифференциацию на уроках, в том числе для более эффективного развития УУД.
2. Для активного включения в учебный процесс низкомотивированных учащихся необходимо как можно чаще включать этих учеников в учебный диалог и выполнение практических заданий, чтобы не допустить дефицитов УУД у низкомотивированных обучающихся.

29.09.2023 Заместитель директора по УР Тагирова Л.Т.